

XLVIII Legislatura

DIVISIÓN PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 1406 de 2017

S/C

Comisión de
Legislación del Trabajo

SITUACIÓN DEL SECTOR LÁCTEO

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 27 de diciembre de 2017

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Daniel Placeres.

Miembros: Señores Representantes Fernando Amado, Gerardo Amarilla, Gerardo Núñez y Luis Puig.

Asiste: Señor Representante Edmundo Roselli.

Invitados: Por la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea (FTIL), Carlos Cachón, Heber Figuerola, Jorge Beschizza, Marcel Petrib, Eladio Aguilera, Hildo Rodríguez y Eduardo Poluboiarinov.

Secretario: Señor Francisco J. Ortiz.

=====II=====

SEÑOR PRESIDENTE (Daniel Placeres).- Habiendo número, está abierta la reunión.

——La Comisión de Legislación de Trabajo tiene el gusto de recibir a una delegación de la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea (FTIL), integrada por los señores Carlos Cachón, Heber Figuerola, Marcel Petrib, Eladio Aguilera, Hildo Rodríguez y Eduardo Poluboiarinov.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Solicitamos esta reunión en virtud de la situación que está viviendo la industria láctea, que es bastante compleja y ya hemos venido considerando como federación y como PIT- CNT.

La industria láctea como tal es cíclica y tomadora de precios. Si bien ha ido mejorando paulatinamente en lo que respecta a la leche en polvo y demás, la variable de ajuste no ha sido igual desde el punto de vista de los trabajadores. En ese sentido, tenemos seguro de paro en Coleme y posiblemente lo tendremos en Pili. Hay una situación bastante compleja en Calcar, con un endeudamiento bastante importante, de más de US$ 18.000.000. Según lo que sabemos, ahora se agrega la situación de Claldy. Estamos preocupados, en primer lugar, porque se trata de una industria sostenible y sustentable. En segundo término, entre la industria y las colaterales debemos andar en unos diez mil trabajadores.

Venimos de una experiencia compleja, porque con todas las ventajas fiscales que se han otorgado, las trasnacionales aprovecharon en su momento. En el caso de Ecolat y de Schreiber, montaron industrias muy prósperas, pero eran tomadoras de precio y la leche en polvo bajó. Entre 2012 y 2015 tuvo precios importantes, hasta de US$ 5.000; hoy el precio está entre US$ 2.500, US$ 2.700 y US$ 3.000 y, obviamente, a nivel Fonterra.

Tenemos instalada una mesa interinstitucional en la que están representados todos los actores y es uno de los logros más importantes del PIT- CNT, el Instituto Cuesta Duarte y la Federación. Esto tiene que ver con lo que hicimos allá por 2014 en relación con la lechería como forma de inclusión y el foro lácteo que hicimos en Carmelo. Eso brindó elementos programáticos y políticos que nos permitió conformar esta mesa donde están todos los actores vinculados. El Ministerio de Trabajo y Seguridad Social está haciendo un gran esfuerzo por contemplar a todos los actores, a veces, cada uno con su chacra. Junto con la minería y algún otro sector, esta es una de las mesas sectoriales instaladas. Reitero que es un logro de todos los actores y hay que darle continuidad.

Nos preocupa también que hay un enfrentamiento del movimiento cooperativo. La lechería en Uruguay tiene mucho que ver con el cooperativismo. Desde la creación de Conaprole, de Coleme, etcétera, siempre, el elemento central de la lechería en Uruguay ha sido el cooperativismo.

La entrada de las transnacionales, como Lactalis -que es la principal empresa francesa-, Ecolat y Schreiber -un capital yanqui que entró con las ventajas fiscales-, lo que ha hecho es distorsionar la cuenca lechera. Eso generó que el litro de leche bajara de 8 centavos de dólar a 4,31, provocando una importante distorsión en la cadena productiva y de la propia industria. Lo más complicado desde el punto de vista político es que todos somos parte fundamental de esa cadena. Cuando se dio el problema con Schreiber y Ecolat tuvo que asumir la situación Conaprole. En ese sentido, la transnacional ha hecho lo mismo. La variable de ajuste siempre se da por el mismo lado: los trabajadores y los productores.

Cuando se pierde una producción es muy difícil recomponer un pequeño o mediano productor, porque tiene asentamiento en la tierra y en el pueblo, genera puestos de trabajo y un montón de cuestiones que nos parecen importantes.

También están las particularidades de las empresas. Pili hizo una inversión fenomenal de cerca de US$ 48.000.000. Hoy en la tarde vamos a mantener una reunión con el directorio del Banco de la República para expresarle la situación desde el punto de vista económico y defender la industria nacional. Nos da la impresión de que algunas patronales abusan con los seguros de paro rotativos. Hemos tratado de ser muy cuidadosos porque, en definitiva, quien paga es la sociedad en su conjunto, pero la industria tiene que manejar algunas situaciones complejas que se van a dar. Estamos advirtiendo un 2018 bastante complejo. Lo decimos por el caso de Coleme. Sabemos que tenemos herramientas desde el punto de vista legislativo para extender el seguro de paro. Puede darse lo mismo en Pili, donde se está avizorando que a partir de enero van a mandar compañeros al seguro de paro. También está el caso de Calcar, donde los compañeros han tenido una actitud por demás solidaria. Cuando volcamos de nuestro salario para bancar a las empresas y después no hay la misma actitud hacia nosotros, es complejo. El movimiento sindical tiene esa madurez y ha generado esas cuestiones para que se mantengan. Con el directorio de Conaprole estamos en una situación bastante compleja. Hay algunas derivaciones que tiene que hacer Conaprole a Pili y se nos ha tomado de rehenes, enfrentando trabajadores contra trabajadores, pobres contra pobres. Eso es lo que la Federación ha tratado de evitar, así como el PIT- CNT, con la madurez que tenemos.

En la década del noventa -siglo pasado- ya defendimos el sistema nacional cooperativo, porque creemos que es la razón de ser de los productores, de los trabajadores y de la industria. Los cambios tecnológicos que se vienen ocasionan desplazamiento de padrón, y generan pérdida de mano de obra. La Federación láctea y el PIT- CNT han generado instancias con el Inefop, capacitando a los trabajadores. Hay una experiencia muy rica que hemos tenido en Pili. Si bien hubo un proceso de reestructura -del que no nos gusta hablar-, de reajuste de padrón, hubo una experiencia muy interesante de formación y capacitación, por la que logramos mantener los puestos de trabajo, generar mayor ocupación y aprovechar el saber obrero, que es fundamental por la perspectiva que da y la madurez que genera en todos los actores. Esa experiencia fue importante.

Además, integramos un comité sectorial en el que estamos trabajando con la propia CILU.

Enero siempre nos genera una situación bastante compleja. Ya nos pasó en 2014 con Ecolat que las patronales golpean -es el período de licencia y un montón de cuestiones más-, y esto ha generado esta situación.

Queremos dejar constancia de esto a los diputados y a la Comisión de Legislación. Sabemos de su interés y de la preocupación permanente de todos sus integrantes, de todos los partidos; han participado activamente en cada una de las actividades que hemos planteado como federación.

SEÑOR PETRIB (Marcel).- Soy empleado de Pili. Carlos ya detalló la situación por la que está pasando la empresa por la gran inversión que hizo. Como trabajadores nos preocupa mucho, porque Pili abarca alrededor de quinientos trabajadores. Ni hablar que para el departamento sería otro golpe la falta de trabajo.

SEÑOR AGUILERA (Eladio).- También pertenezco al sindicato de Pili. No quiero redundar mucho más en lo que se dijo a nivel general de cómo está la industria, sino que

voy a hablar específicamente de la situación en Paysandú. La industria de Paysandú se dedicaba netamente a la exportación de quesos a Venezuela, y si bien en aquel momento le pudo vender aproximadamente 1.600.000 toneladas que se cobraron, quedaron unos 3.000.000 y pico de toneladas en stock que se tuvieron que reenvasar -con pérdida de bolsas, de cajas- y vender a otro destino, a menor valor. Desde ese momento, ha habido una caída constante de la empresa a nivel financiero. Justo en ese momento se estaba tratando de arrancar con la nueva planta, con tecnología de punta, que insumía una importante suma de dinero; el Banco de la República accedió a cederle cerca de US$ 30.000.000 para arrancar la industria. A nivel de país lo veíamos con muy buenos ojos porque donde estábamos trabajando se estaban cancelando destinos por cómo estaba trabajando la planta vieja, y con la planta nueva, seguramente, se iban a abrir nuevos mercados, se apuntaba a eso; pero nos agarró el tema de Venezuela y la empresa no pudo terminar la planta en su totalidad; sí dio como para empezar a trabajar, con un montón de carencias, con sectores que no se habían terminado, con algunas cuestiones puntuales como, por ejemplo, que no se podía cumplir con la ropa de trabajo. Además, ya veníamos también con problemas con los proveedores, que implicaban la falta de algunos insumos para trabajar en la nueva planta.

Y quiero resaltar que si bien en aquel momento estaban implicados sesenta puestos de trabajo, que quedaban en la calle, con un retiro incentivado, se fueron veintiséis trabajadores y el resto optamos por seguir trabajando. Y pudimos revertir, con capacitaciones y reubicación en otros sectores, inclusive, en la propia industria. Cuando se hablaba de reestructura con la empresa, nosotros decíamos que siempre en una industria donde se va a trabajar con maquinaria nueva, podía ser más o menos la gente con la que se iba a trabajar. Y terminamos la reestructura prácticamente con la gente que quería seguir trabajando, que quedó trabajando. Y eso para nosotros, en aquel momento, fue un logro importante. Pero hoy nos vemos en una realidad en la que se nos vienen pagando atrasadas las quincenas, se nos viene liquidando atrasado, el aguinaldo se paga en cuatro cuotas. Es decir, no es solamente una sensación de que la industria está mal, sino que lo estamos viviendo.

Por eso, hemos tocado varias puertas; en algunos lugares no hemos tenido respuesta. Antes eran los capitales multinacionales, capitales golondrina -como con Ecolat-, que venían, invertían y, si no les daban los números, se iban y dejaban un tendal de gente sin trabajo, con todo lo que ello repercutiera en localidades pequeñas, como son Nueva Helvecia y San José. Hoy estamos hablando de una industria nacional que está bastante complicada, ya con anuncios de seguro de paro para enero. Inclusive, el propio patrón nos ha mencionado que si esto no cambia, va a ir al cierre. Tenemos ciento veinte trabajadores que pertenecen a la industria y obviamente que, si eso sucede, va a repercutir en muchísimas más fuentes de trabajo en Paysandú, porque hay otras industrias que tiene la propia patronal que están como garantía y lo más probable es que también caigan, con todo lo que va a afectar a la sociedad de Paysandú, que ya ha sido golpeada por varias industrias.

SEÑOR POLUBOIARINOV (Eduardo).- Represento al sindicato de Claldy, Tucla -Trabajadores Unidos de Claldy-, del departamento de Río Negro, ciudad de Young.

Estamos acompañando a los compañeros y a todo el sector. Realmente estamos viendo con mucha preocupación las dificultades que está viviendo el sector. Lo ha manifestado nuestro gerente, con una gran tradición alemana de más o menos treinta años, que este debe ser uno de los peores años que está pasando el sector. Y los trabajadores estamos atentos porque es realmente muy difícil conseguir trabajo en el interior; se hace más difícil que en la capital.

Entonces, debemos cuidar la industria nacional. Hoy venimos aquí a pedir una mano y queremos ir con una respuesta positiva a nuestras casas, tranquilos, esperando que las soluciones de estos problemas que estamos hoy planteando tengan su camino y lleguen a buen término.

SEÑOR BESCHIZZA (Jorge).- Soy representante de la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea, la FTIL.

Acá lo que está sucediendo hace tiempo es que, desgraciadamente, tenemos empresas pobres, pero empresarios ricos. Ahora en Salto, en el transporte, también tienen el mismo problema: no les pagan el aguinaldo o el sueldo y todos dicen que tienen problemas económicos. Desgraciadamente, el fantasma negro corre por atrás. Acá hay un juego perverso de los empresarios. No puedo creer que todos tengan problemas económicos, que todos estén en crisis, cuando en el primer trimestre de 2017 se exportó el 41% del total de la producción industrial. Todos exportaron. Y no me vengan con el cuento de Venezuela, porque juegan con ese cuento los empresarios, utilizan esa pauta para echarle culpas a quien, de repente, no la tiene. En su momento fue un problema y se solucionó.

Nosotros no tenemos la posibilidad de estar en los grandes medios, tenemos que estar peleándola en la diaria; esa posibilidad de estar en la caja boba -como le digo yo, porque todo el mundo está prendido de eso- no la tenemos porque no interesa. Sí interesa, de repente, el tema de la basura, al que ayer le dieron muchos minutos, pero lo que tiene que preocupar realmente, que son las fuentes de trabajo de los trabajadores, no existe. Acá hay un juego de todos los empresarios, que van a llorar a la mesa sectorial. La otra vez, me dieron ganas de sacar el pañuelo y dárselo a un empresario, y le dije delante de todos que la Fitil iba a promover una colecta para él porque daba pena verlo con ese problema tan grande. ¿Y los trabajadores, qué? ¿Y las familias? El trabajador tiene una familia, todo un entorno social. Cuando se fue Parmalat no se preocuparon de ese entorno social. Nadie se preocupó. Los trabajadores tuvimos que estar permanentemente golpeando puertas; vinimos acá, golpeamos puertas a los legisladores, y el empresariado no se preocupó por nada. Algunos son garrapatas, porque están para chupar la sangre de los demás. Eso está pasando en este y en otros sectores. Yo no puedo creer que todos los empresarios estén fundidos. Habría que abrir el secreto bancario para ver si esos empresarios están tan fundidos y tan pobres como dicen. Uno los escucha y parece que están fundidos, pero los trabajadores no. No tenemos cuentas ni tenemos que pagar la luz y el agua; no tenemos que dar de comer a nuestros hijos ni darles estudio. No, somos árboles o plantas, y eso es lo que más duele de todo esto: que siempre se corte por el hilo más fino. Si yo invierto sé lo que me va a dar y los costos que voy a tener. No puedo creer que estén todos fundidos.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Queremos decir algunas cosas con respecto a la industria para que quede claro.

El Poder Ejecutivo ha tenido instancias hacia los productores, fideicomisos y un montón de cosas importantes para mantener la industria. Nosotros pedimos que se tenga la misma sensibilidad que tuvo con los productores. Nos parece importante que se cuide ese sector porque si no hay leche no hay fábrica, y saludamos lo que hizo el Ministerio de Economía y Finanzas cuando estableció que el $ 1,30 del aumento fuera para generar un fideicomiso a esa producción nacional que es parte de todos nosotros. También decimos que está muy bien que se reconozca la deuda de US$ 48.000.000 o más que mantiene Venezuela; pero hay que decir que Cuba es uno de los principales compradores junto con Argelia y China. Lo que no entendemos, y por eso queremos hacer un intercambio con los señores diputados, es dónde está lo de la variable. Los compañeros intentaron

explicar por qué no entendemos esa cuestión, y las principales reestructuras que se han hecho en el sector lácteo fueron a partir de las variables de ajuste cuando cambiaban los precios internacionales. Siempre terminamos pagando por algún lado.

Es de pública notoriedad lo de las exportaciones y lo que pasó con Brasil en su momento. La lechería uruguaya ha tenido un avance sustancial frente a la lechería de Río Grande Do Sul porque allá no está reglamentado y acá se trabaja muy bien. Queremos dejar claro en este ámbito que nunca hubo y no va a haber triangulación, como acusaba el gobierno brasilero. Están todos los papeles del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, del Inale, y todas las instituciones que trabajan en función de la lechería lo saben. Queríamos dejarlo claro en este ámbito porque tiene resonancia: no hubo triangulación; se trató de una medida de Temer y creo que tuvo que ver la reforma laboral en Brasil, con el neoliberalismo instalado en ese país y sus reformas estructurales. El Gobierno uruguayo salió a contestar que esas reformas no las iba a hacer. Esto tiene mucho que ver con las políticas neoliberales que se están desarrollando en la región en mercados principales como Brasil; no es tanto el caso de Argentina porque ha puesto mucha traba y el gobierno de Macri tampoco ha ayudado mucho; se han hecho reformas laborales que también van sobre el sector.

Quiero alertar sobre algo. Vamos a entrar a un Consejo de Salarios y este va a ser un año de mucha movilización, complejo. Esto se está preparando en función del crecimiento que va a tener la economía que no se va a ver reflejado en el bolsillo de los trabajadores.

SEÑOR AMARILLA (Gerardo).- Saludo a los representantes de los trabajadores de la industria láctea, es un placer recibirlos.

Se nota que el tema preocupa, y es para tomar en serio, porque estamos reunidos en el Parlamento un 27 de diciembre. Sin ser un experto en cómo funciona el sistema de la industria láctea, veo con preocupación cómo viene el sector en los últimos años. En mi departamento, la cuenca lechera es muy pequeña y muy castigada, porque además es arena. Uno ve en Florida, San José y Canelones productores de mil vacas, creo que en Rivera el que tiene más, tiene quinientas, pero la mayoría tiene entre cuarenta y cincuenta, y muchos ordeñan a mano todavía. Están endeudados, y económicamente están fundidos. Por si no lo sabían, los productores del norte están fundidos. Generalmente tienen otra actividad en paralelo porque no se pueden sustentar económicamente. Están enganchados al sistema bancario y no ven cómo salir; tendrían que vender todo su patrimonio para salir de las deudas y quedar a cero, reubicándose en otro lugar. Eso también nos preocupa, porque como decía Cachón, sacarlos del sector productivo en el que han crecido y se han desarrollado es desarraigarlos y llevarlos a un cordón de miseria de alguna ciudad importante. Eso nos preocupa.

Queremos saber cómo se está trabajando en esa mesa, porque creo que ahí es donde hay que ver la lógica y buscar las soluciones. Las empresas multinacionales ya han demostrado que cuando no les dan los números se van, no es que estén escondiendo la leche; si no les dan los números, levantan su carpa y se van del país. Hay problemas estructurales del sector. No creo que Conaprole esté pasando por un momento económico muy bueno. No veo gente rica atrás de Conaprole, capaz que hay, pero no veo en esa cooperativa gente que se haya enriquecido con el actual sistema. Hay un problema estructural que hay que analizar. Tenemos un amigo que se fue a vivir a Nueva Zelanda y nos cuenta que allá el sector lechero está en franco crecimiento, con un aspecto adicional relativo a las exportaciones: este año, la leche que va de Australia y Nueva Zelanda a China va a ser un 10% o un 15% más barata que la nuestra porque empieza a regir un tratado de libre comercio de esos países, o sea que además de lo

barato del flete porque es más cerca, van a tener una ventaja sustancial que casi nos va a dejar al margen del mercado chino, a no ser que China necesite mucho más leche y requiera de nuestro *stock.* Este es un tema que preocupa.

Saludo la iniciativa y la preocupación de los trabajadores y espero que desde el Parlamento se pueda ayudar, no a sostener una situación artificial, porque eso sería pan para hoy y hambre para mañana, pero sí a buscar soluciones definitivas y de fondo como plantean en esa mesa interinstitucional a la que el Parlamento -seguramente la Comisión-, sin ninguna duda, está dispuesto a colaborar, contribuir y apoyar.

Me gustaría saber cuál es la actual situación económica de Conaprole -es una empresa importante que tiene un gran porcentaje del mercado y con una estructura en la que supongo no hay desvío de fondos-, pues me parece que es el ente testigo en esta situación.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que hay que ir al grano.

Hace algunos días, en Paysandú, recorrí la lechera Pili y observé que no hay un problema de mercado, sino de materia prima. Nos quedamos con una planta de muy buena calidad tecnológica, pero para darle de comer se necesita leche.

También estuve en Colonia, en la planta de Calcar, pero de eso hablaré más adelante.

Volviendo a Pili, el problema es que no hay leche. De acuerdo con lo que manifiesta la empresa -estaban presentes los trabajadores-, le pidieron una mano a Conaprole para que en lugar de trasladar la leche desde el norte a San Ramón, traslade queso. Hablo de lo que tengo conocimiento. Conversé con el director de Trabajo y me planteó que había que buscar una solución para que dé una mano. ¿Qué fue lo que ocurrió? Que para hacer eso Conaprole no tiene problemas, pero estableció algún ítem que quizás sean un tanto complicados. ¡Así no más es el tema Pili! Tal vez se puede llegar a un acuerdo entre la Federación de Trabajadores, Conaprole y la empresa Pili respecto a volcar parte de la leche para que Pili trabaje a *façon* para Conaprole.

A ver si me entienden: se metieron en un negocio de cierta tecnología que determina que lo que producían antes en dos o tres turnos ahora lo obtengan en uno solo. ¿Por qué? Porque no tienen los volúmenes de leche necesarios. Hay un excedente para trabajar. En principio hubo un acuerdo respecto a que Conaprole sí podría dar una mano, pero después se establecieron algunos puntos, y es ahí donde que creo que la Comisión puede trasladar esta inquietud al director de Trabajo; nosotros no podemos sustituir la negociación del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, pero sí hacer de puente con Conaprole, los compañeros y el director de Trabajo, tal como lo hicimos hace poco con la compañía del gas, que tenía una situación conflictiva.

Yo fui a comprobar si lo que decían sobre la situación era por la pérdida del mercado venezolano, pero no es así, me llevé una sorpresa. Si bien el mercado venezolano era el que mejor pagaba -pagaba sobreprecios-, actualmente los productos lácteos se colocan en el mercado brasilero a menor precio, y también en los mercados mexicano -debido a que el Poder Ejecutivo abrió una llave- y chileno

En Uruguay tenemos un problema de mercado interno, y si bien somos 3.480.000 personas y más de eso no crecemos, se venden 60.000 autos cero kilómetro por año, 125 por día, 4.000 por mes. Esto quiere decir que hay tres o cuatro autos por familia.

En cuanto al tema lechero, hay que buscar el acercamiento entre estas tres partes -hacer de puente- pues de acuerdo con lo que tengo entendido, si a fines de enero no se llega a una solución, se cae Pili.

No digo que no se hayan buscado soluciones, pero si el $ 1,30 mencionado por el señor Cachón lo aplico por año obtengo US$ 8.068.000, y solo afectó a la leche común. Lo que no entiendo es por qué no se volcó a la leche larga vida. Es decir que ese US$ 1,30 lo está financiando el pueblerío, cuando en realidad han aumentando las ventas de la leche larga vida. Tal vez alguien esté pensando en suprimir la leche común para que todos compren leche larga vida o alguien se olvidó que esta también se consume.

Me dicen que la leche larga vida tiene mega 3; está todo bien, pero no costaba ampliar eso. De esa manera se generaría un fondo fiduciario mucho más potente para bancar a muchos productores que están fuera del $ 1,30.

También me gustaría que la delegación me dijera a cuántos productores abarca el $ 1,30 de financiamiento. Yo no entiendo nada de leche ni de mercado, pero quizás tenga a tres mil productores y solo esté abarcando a trescientos. Alguien me tiene que decir a quién beneficia el $ 1,30, porque específicamente el punto tres o cuatro del decreto establece que es para cubrir deudas. Me parece que está bien; yo me paso diciendo en el Parlamento que lo voto con las dos manos, aunque esto no fue un tema de votos, sino un decreto; se ve que había un acuerdo generalizado entre los sectores porque hay una realidad en un área estratégica para el país, que sigue siendo agroindustrial. Si uno recorre el interior del país comprueba que hay terrible desarrollo a nivel tecnológico y de producción:1 o 2 hectáreas producen un volumen de arroz que no se consigue en otros países; lo mismo sucede con 1 hectárea de soja. ¡Eso también es desarrollo e inversión!

Muchas veces piensan que no vemos el desarrollo.

Entonces, de acuerdo con lo que me han dicho, tenemos un problema en Pili porque le falta materia prima. Eso significa que habría que armar otro turno; el primero cubriría ciertos costos y el segundo turno mantendría parte del financiamiento que se solicitó. Reitero que esto es algo que me dijeron y no viene de un tal "Fuentes", como a veces se dice; me lo manifestaron los trabajadores y el dueño de Pili. Como he dicho, es una planta muy buena que recorrí por completo y me impresionó la tecnología que utiliza.

He tratado de tirar algunos puentes, pero en realidad el puente es que la Comisión intente algún acercamiento entre el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Conaprole, los trabajadores de la Federación y la empresa Pili para ver qué se puede hacer. Según tengo entendido, con un volumen de entre 50.000 a 100.000 litros diarios de leche se podría armar otro turno.

También me contaron que hay un problema en la planta de Fray Bentos y me gustaría que el gremio de trabajadores me corroborara si fue declarada de interés nacional. Porque si alguien declara de interés nacional un proyecto, este debe decir de qué se trata, pero si en la mitad del río cambio de caballo y digo que voy para otro lado, tendría que testear. ¿Si ese proyecto era para vender suero, por qué a mitad de camino se comenzó a elaborar leche en polvo? Para hacer leche en polvo necesito leche, y en ese caso, a alguien le estoy sacando cierta cantidad de leche que destinaba para otra cosa. No sé si me explico. El suero es derivado de la leche y elaboraron un proyecto para exportarlo, pero a mitad de camino comienzan a producir leche en polvo. De acuerdo con los datos que me suministraron, algunos tambos obtienen 1 kilo de leche en polvo con 8,5 litros de leche, pero Conaprole utiliza entre 8 y 9 litros de leche cruda para producir 1 kilo de leche en polvo.

Por lo tanto, aquí tenemos dos problemas que me gustaría que abordara el Poder Legislativo. Ya que tenemos un mercado recortado y que no crece ¿por qué seguimos promocionando establecimientos que producen más derivados lácteos si a corto plazo habrá problemas? Creo que deberíamos hacer un parate. Es como si todos en Uruguay quisieran ser abogados. ¿Para qué quiero tantos abogados si somos 3.400.000 habitantes? ¡Derivemos a otra área! ¡Hagamos otra cosa!

Tengo la sensación de que debería existir un contralor que establezca que si tengo cierto volumen de leche cruda, se pueda industrializar cierta cantidad y no más que eso. Y si alguien trae la última generación tecnológica, deberíamos discutir. Como dije el otro día en el Parlamento, permanentemente estamos discutiendo sobre el seguro de paro. Entonces ¿por qué no empezamos a discutir sobre alguna otra estrategia, que no sea el seguro de paro, para los casos en los que hay incorporación de tecnología que se requiere para mejorar la producción? Digo esto porque resulta que el hilo siempre se corta por el lado más fino. Dicen: "Bueno, perdí el mercado. Tengo que borrar gente; tengo que achicar". En realidad, la tecnología tendría que implicar una mejor calidad de vida de la clase trabajadora, mayor descanso. Habría que disfrutar de la tecnología; la tecnología llegó para que el ser humano disfrute. Sin embargo, sucede al revés. La ganancia se cuadriplicó y hasta se quintuplicó. Tengo datos de las exportaciones de los últimos cinco años de algunas empresas que dicen que están en situación crítica. Entiendo que tendrían que haber guardado plata, porque en los últimos años la leche se exportó bien.

El problema que tiene la empresa Pili es que ya hizo toda la inversión en su planta. Calcar -la recorrí- todavía no terminó la inversión; avanzó poco. Entonces, tiene problemas porque invirtió, pero no tanto; si hubiera hecho toda la inversión, tendría el doble de problemas, porque no tendría mercado.

Esto no solo sucede en la industria láctea, sino también en otras en las que se hace una inversión importante en tecnología y, luego, los mercados no son los esperados.

Creo que tendríamos que buscar la manera de aplicar ese incremento de $ 1,30 a la leche larga vida. Eso generaría un fondo mucho mayor. Según los datos que tengo -si no estoy en lo cierto, me pueden corregir-, si hay un consumo de 500.000 litros de leche por día, multiplicado por 1,30, resultan US$ 22.500 por día, US$ 672.000 por mes y US$ 8.000.000 al año. Estamos hablando solo de la leche común. Es verdad que el Poder Ejecutivo asumió ese desafío, pero creo que quedó acotado porque podría obtenerse un fondo mucho mayor. Se podría promover que los productores que no tienen grandes deudas tengan más vacas para así obtener más leche. No sé si esto es así, pero entiendo que si se habla de falta de materia prima, quiere decir que está faltando leche. ¿Y por qué falta leche? Hay más capacidad industrial que productiva; por eso la capacidad industrial está acotada.

Me preocupa la empresa Pili -empresa nuestra, nacional-, que apostó e invirtió.

Estoy convencido de que debemos despertar a la burguesía nacional industrial para que se meta al mango a competir, en Uruguay, con los extranjeros. Hay que rodearla y enamorarla. En este caso, por lo menos conocemos a las autoridades, viven acá. Se han vendido paquetes industriales y nos han mandado gerentes que no viven acá; ahí sí estamos en el horno; hemos tenido situaciones conflictivas.

Creo que en el caso de Calcar apremia la deuda a nivel del BROU. Se recurrió a un *cluster* de bancos por esta situación. Tal vez, podríamos hablar con las autoridades del BROU. Hay tres o cuatro instituciones con las que creo podríamos hablar, entre ellas,

el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, el BROU y, quizás, el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

La situación de Pili es compleja. Dentro de un mes, estará más complicada. Eso me preocupa.

SEÑOR PUIG (Luis).- Saludo a los compañeros de la FITIL.

El planteamiento que hoy hacen los trabajadores viene precedido de un trabajo muy serio. Cuando los trabajadores convocaron al Foro Lácteo y propusieron analizar todas las circunstancias del desarrollo de la cadena productiva, no solo plantearon -creo que esta es una constante de los trabajadores uruguayos- la situación de los puestos de trabajo, sino que se preocuparon por reunir a los distintos actores de toda la cadena productiva y por comprometer al Poder Ejecutivo, a fin de que se analizaran todas las facetas de la situación. En ese análisis, los trabajadores tuvieron en cuenta la situación de los pequeños productores y la concentración que existe en cuanto a la remisión de la mayor parte de la leche, lo cual genera dificultades en empresas más chicas

Creo que en alguna instancia puede haber una cuestión de mercado, pero acá tenemos planteado un problema de materia prima, que hace prácticamente muy difícil que algunas industrias de menor cuantía puedan sostenerse. Eso es lo que nos está pasando con algunos emprendimientos.

Esa situación ha sido analizada durante mucho tiempo. Los trabajadores se refirieron a las respuestas del Parlamento. Al respecto, debemos hablar con total sinceridad: esta Comisión no puede resolver el problema, pero tampoco puede ser indiferente a esta situación y debe hacer todos los esfuerzos para lograr la conformación del grupo de trabajo de la cadena productiva, donde los diferentes actores pongan arriba de la mesa la problemática planteada. Si no logramos analizar esta situación con los actores involucrados, entonces, esto es la crónica de una muerte anunciada: los trabajadores son los perjudicados.

Entiendo que habría que analizar los niveles de exportación de los últimos años y el ingreso de divisas que han significado para determinados sectores de la industria. Muchos de ellos son los que dicen que están fundidos o tienen problemas económicos. Creo que hay pequeños productores en la situación que se señalaba y no solo en el norte del país, sino también en la cuenca lechera del sur, pero esa no es la realidad de la mayoría de las empresas lácteas.

Aquí se está discutiendo cuál es la función de la tecnología, que yo creo no constituye un aspecto neutro. La tecnología se está utilizando en el mundo, fundamentalmente, para aumentar la tasa de ganancia de las empresas y no para mejorar las condiciones de vida de los trabajadores. Esa es una situación que hay que analizar.

Los trabajadores nos hicieron llegar los documentos correspondientes al foro que realizaron en el departamento de Colonia. En ese documento se hace un análisis de situación, convocando a todos los sectores; se estudia cada uno de los elementos de la cadena productiva, lo cual me parece muy importante.

Entiendo que con el decreto al que hacía referencia el presidente de la Comisión, el Poder Ejecutivo hace una contribución, pero creo que es una contribución insuficiente. Debería analizarse la incorporación de otros elementos. Por ejemplo, acá se plantea que la leche larga vida está excluida de esa medida; entiendo que habría que considerarlo. Al mismo tiempo, creo que deben analizarse todos los componentes. Me parece que no se pueden dar por válidas algunas afirmaciones que se hacen desde la industria en el

sentido de que no tienen más remedio que enviar gente al seguro de paro; ya están anunciando más despidos. ¡Vaya si ha habido pérdida de puestos de trabajo en esta industria!

Estuvimos recorriendo el departamento de Colonia. Conocemos, por ejemplo, la situación que se vive en Nueva Helvecia, con Ecolat, entre otras. Para algunos, el problema se "resuelve" -entre comillas- retirando la inversión, enviando trabajadores al seguro de paro o con pérdida de puestos de trabajo. En ese sentido, este Parlamento está en omisión, porque tiene en carpeta una ley sobre el fondo de garantía por insolvencia patronal que todavía no se ha aprobado. Lo digo en forma totalmente autocrítica.

Ante esta situación, debemos plantear al Poder Ejecutivo la necesidad de convocar al grupo de trabajo del sector para analizarla.

Por otra parte, no se puede analizar seriamente y con el debido tiempo esta problemática si no se apela a la cobertura de los trabajadores a través del seguro de paro y de las extensiones que sean necesarias. Lo digo porque mientras se discute, los trabajadores no pueden quedar colgados del pincel.

Esta es una realidad que el Parlamento debe plantear al Poder Ejecutivo. Debemos proponer que se forme el grupo de trabajo y se analicen todas las perspectivas y cuáles podrían ser las salidas desde el punto de vista estructural, no solo para solucionar el problema en forma inmediata, sino para definir qué pasos hay que dar para que los distintos actores de la cadena productiva, incluidos los trabajadores, no se vean perjudicados

Mientras tanto, no nos podemos permitir que se sigan perdiendo puestos de trabajo ni que los trabajadores dejen de tener cobertura de seguro de paro. Esto también es parte de la problemática. Es más: es lo más embromado, porque cuando los empresarios retiran la inversión no quedan en una situación comprometida desde el punto de vista patrimonial, pero los trabajadores sí. Muchas veces, los trabajadores quedan sin cobrar salarios, se quedan si sus puestos de trabajo y se les termina la cobertura del seguro de paro. ¡Esa situación sí que es acuciante desde el punto de vista humano, familiar y social!

Esta problemática es muy compleja y no es fácil solucionarla. Acá no tenemos recetas mágicas. Por eso, convocamos a discutir entre todos los actores en un ámbito en el que se entienda la situación tanto del pequeño productor que está endeudado como de los trabajadores y se marquen cuáles son las perspectivas de exportación para la industria.

Insisto: la diversificación de mercados en los últimos años ha hecho que este no sea el principal problema de esta industria. No creo que el tratado de libre comercio entre Nueva Zelanda y China deje afuera a Uruguay. Estamos hablando de la necesidad de volúmenes muy importantes a nivel de China, así que no creo que eso deje afuera a Uruguay. A veces, parecería que la llave de la felicidad de los uruguayos sería hacer tratados de libre comercio con todo el mundo, pero no creo que la solución pase por ahí.

Por lo tanto, entiendo que hay que plantear al Poder Ejecutivo, a los distintos ministerios, a la industria láctea y a los productores que es necesario hacer un grupo del sector que analice verdaderamente la situación, sin dejar a la vera del camino a los trabajadores.

En principio, es esto cuanto quería decir, señor presidente

Muchas gracias.

SEÑOR ROSELLI (Edmundo).- Agradezco a la Comisión por permitirme estar en esta reunión y recibir a los compañeros trabajadores lecheros.

Créanme que esta situación es grave y urgente. Se ha hablado de Pili y de Calcar. Yo voy a hablar de ellas y, también, del efecto que esta problemática ha tenido en el país.

Vengo de Colonia, donde lo único que queda es Calcar, donde hay una cooperativa. Ahí no hay empresario rico; no conozco a ninguno.

En Calcar pasó algo muy interesante, que ya señaló uno de los compañeros: la patronal le propuso a los trabajadores diferir el 70% del pago de sueldo a los cinco días del mes y el 30% restante, a los diez o quince días del mes. A su vez, ellos se tuvieron que adecuar con las carnicerías, la UTE, etcétera. ¡Imaginen lo que es trasladar el sueldo! Ellos lo hicieron por la empresa y porque Colonia tiene problemas muy serios de falta de trabajo. Todos sabemos lo que está pasando en Juan Lacaze.

Creo que con una industria fuerte tenemos a un productor fuerte y a un trabajador fuerte. Por tanto, la industria tiene que estar fuerte.

El problema que tenemos es la competitividad: no somos competitivos.

Por otra parte, se habló de la falta de leche en Pili. Falta la leche porque cierran tambos. Cerraron más de doscientos tambos, es decir, uno cada dos días. Tambo que cierra, tambo que no abre.

El problema de Pili es que estaba abocada a la producción de queso y a la exportación.

La suerte de Calcar y Conaprole es que tienen leche fluida y la vuelcan al mercado; con eso hacen la diferencia en estos momentos difíciles de crisis.

Ahora bien; hablemos idioma español y no demos mucha vuelta: todas las vacas lecheras del país, absolutamente todas -hay productores que tiene una, dos o tres y, otros, que tiene mil o más-, están prendadas; se deben todas. La deuda del sector agropecuario es de más de US$ 4.000.000.000; ahí está metido el sector lechero.

Entonces, no caben dudas de que la situación es grave y urgente.

Por supuesto, la movilización que ustedes están haciendo hoy, 27 de diciembre, es más que atendible y amerita que golpeemos todas las puertas. Estoy seguro de que esta Comisión, que hace de bisagra y trata de solucionar los problemas, va a actuar. Yo integro la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca, que tiene representantes de todos los partidos. Allí también tratamos de ir solucionando problemas entre todos, de ser una especie de bisagra, para ayudar a los trabajadores, a los productores y, también, a la industria.

Como dije, tenemos un problema de competitividad muy serio, que afecta a toda la industria y, ni qué hablar, al sector lechero.

El productor, la industria y los trabajadores necesitan tiempo, porque esto es momentáneo. Estoy seguro de que esta situación va a pegar la vuelta. Lo importante es que no queden industrias ni productores por el camino.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Lamento que se haya retirado de sala el diputado Amarilla, del Partido Nacional, porque hizo algunas preguntas que vamos a responder.

También se hicieron preguntas desde la presidencia y hay cuestiones que los diputados preopinantes deben conocer.

Hay otros compañeros que quieren intervenir y, como pidió el señor presidente, vamos a aprovechar el tiempo y a tratar de ser precisos en nuestras intervenciones.

Conaprole fue premiada -el Banco República hace este reconocimiento todos los años- por haber sido la mayor empresa exportadora con más de US$ 74.000.000; cerró con superávit. Esto nos parece importante; tiene que ver con lo que decía el diputado Roselli respecto a la competitividad y, también, con algunas otras cuestiones que mencionó el presidente de la Comisión, el diputado Placeres.

En su momento, la Federación llevó adelante intensas negociaciones con el directorio de Conaprole. También hizo un gran esfuerzo el Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, para generar -más allá de los mecanismos institucionales que tenemos- una mesa de diálogo. Como dijo el diputado Puig, esa mesa ya está instalada. Implicó un esfuerzo bárbaro; es la síntesis política de la rama de la actividad. Ya hemos hecho dos o tres foros. Si bien ya está funcionando, entendemos que debe tener más participación. También abrimos un ámbito colateral -sin sustituir lo que son las relaciones laborales, la negociación colectiva, los consejos de salarios- para tratar de solucionar el problema entre Conaprole y AOEC, que es nuestro sindicato, el sindicato madre y el más grande de la Federación, que hace de paraguas a la Federación

En acuerdo, la misión del sindicato de Conaprole fue no generar la guerra de pobres contra pobres. Mantuvimos una reunión con los compañeros de Osepi, en la que quedó claro que no se podía desvestir un santo para vestir a otro y que había que tratar de ayudar lo máximo posible. En este sentido, el presidente de la Comisión explicó muy bien cómo es el tema de la leche y demás, todo lo que pudo apreciar en la recorrida que hizo. Se le mandó al director nacional de trabajo todo lo que se estaba dispuesto a discutir, competitividad, productividad… Hasta ahora Conaprole no ha contestado. No lo ha hecho porque creo que ha tenido una actitud condicionada por algunas cuestiones internas que venimos discutiendo y no queremos ponernos a pensar que sea una estrategia de cara a los Consejos de Salarios porque nos conviene. Vence el 1º de enero. Ya hemos planteado la iniciativa de generar un ámbito para adelante, para el segundo semestre del año para discutir en los Consejos de Salarios. Esto es lo que quería dejar muy claro.

Hemos entregado al presidente de la comisión todo lo que consideramos pertinente. Me parece que la intervención del señor diputado Puig es de vital importancia, lo mismo que la intervención del señor presidente, Placeres, en general.

Está claro que el tema de la leche, a la interna, es complejo. Conaprole trata por todos los medios de mantener pero tenemos alguna cuestión que son limitaciones propias, nuestras, como el régimen de trabajo, la antigüedad y un montón de cuestiones. Y el directorio quiso entreverar… Y ahí fue cuando la federación jugó un rol articulador para no generar la pelea de pobres contra pobres, entre nosotros, porque ya tenemos el tema de Coleme que no sé cuánto más tenemos que estar generando en la próxima a partir del 15 de febrero porque no da con la Comisión Permanente pero a partir del 15 de febrero cuando empiece la nueva legislatura, la extensión del seguro de paro, el tema del seguro de paro en el caso de Pili ya está anunciado y tenemos que ver esa cobertura porque si bien se hace para los productores…. Cuando el Poder Ejecutivo hace los encuentros del gobierno de cercanía en Cerro Largo, al que acudió el Poder Ejecutivo, hicimos una ronda con todos los ministros del área, es decir, todos los que están vinculados, como Carolina Cosse, de Industria, Energía y Minería, y Tabaré Aguerre, de Ganadería, Agricultura y Pesca. Les entregamos la conclusión del foro lácteo, a la que

bien se refería el diputado Puig. Y para nosotros, lo más importante, es reunirnos con Danilo Astori.

Ante el problema de Ecolat, pedimos una extensión del seguro de paro y el propio ministro Murro tenía hasta la ley y todo… Y tuvimos una reunión con el subsecretario Ferrer y nunca logramos acordar y lo peor, como decía Roselli y comparto con él, es que cuando el saber obrero se pierde en la industria láctea, no se recupera más. Esa gente no la vamos a recuperar más. Y a esa gente nunca más pudimos recuperarla. Y puedo hablar de mil quinientos trabajadores, dos mil quinientos y más. Pero no es porque no tengan sensibilidad, sino porque no se analizó con objetividad y con elementos sustanciales qué significa una industria agroexportadora. Nosotros decimos que una industria así tiene vital importancia. Sin embargo, un pasteurizador no se genera de un día para el otro y un heladero tampoco.

Al respecto queremos hablar del tema del mantenimiento. Cuando vienen las inversiones forestales, el mercado manda. Y cuando uno pierde un compañero de mantenimiento o un calderista, pasa lo que manda el mercado. Esas son las cuestiones que tratamos de regularizar de ahora en más. Y tuvimos la madurez de generar los consejos técnicos con respecto a la capacitación. Bien lo decía Placeres, y comparto con él, la tecnificación, la invención de nuevas tecnologías, tienen que venir no para desplazar trabajadores, sino para complementar, para lograr mayor productividad, mejor calidad de vida y muchos elementos más.

No quise transformar esto en un discurso pero me parecía bueno señalar algunos temas que nos pidieron desde la Comisión.

SEÑOR BESCHIZZA (Jorge).- Quiero hacer una aclaración.

Hay una ley de inversiones a la que no hemos podido hincar el diente porque se dan otras cosas. Habría que agregarle algo, porque si no tenemos que hacer un plebiscito para sacar esa ley. La ley de inversiones privilegia a las multinacionales y las empresas nacionales no tienen el mismo privilegio. Hacer un plebiscito cuesta mucho y hay que hacer un trabajo previo importante. Yo he estado en plebiscitos anteriores y sé que no es fácil.

Cuando aquí desembarcó Lactalis, pagaba a los productores entre $ 4, $ 4,30 y hasta $ 3. Y había otras empresas que pagaban $ 6, $ 7 y hasta $ 8. Los productores que agarró Lactalis -y las empresas multinacionales -que después se fueron- fueron los que tiraron abajo a los productores. A algunos los hicieron desaparecer por el precio que le estaban pagando a la leche. Al respecto hay documentos y podemos encontrar una biblioteca completa de esa situación, que pasó y sigue pasando.

Como decía, desgraciadamente, a la ley de inversiones no se le pudo hacer agregado alguno, tal como queríamos nosotros.

Tenemos un mercado que toma nuevos precios. Fonterra maneja todos los precios lácteos, lo que es importante. A veces, por bajo, han tirado la leche en polvo. En ese sentido, muchos empresarios dijeron que iban a gastar US$ 5.000 en 2012 y 2010... Por ahí… Esa fue otra situación que tendrían que haber analizado porque fue una lluvia pasajera y nada más.

Entendemos que toda la industria debe ser declarada de interés nacional porque la láctea juega un papel muy importante. Por lo que se juega el país, esta industria tendría que declararse de interés nacional. También están en juego, apostando fuerte, los megatambos. No hemos dicho nada de esto, pero los megatambos están jugando su papel, que es importante, al punto de dejar productores e industrias por el camino. De

esta forma, ellos pueden manejar el mercado de tal forma que no tengan competencia alguna.

Por otra parte, todos sabemos lo que es Conaprole, a nivel nacional e internacional. El otro día sacó el premio a la mejor exportadora de la industria láctea. Lo vimos en todos los medios, que difundieron lo que genera Conaprole. Esta empresa puede y tiene espalda para mantener ciertas cuestiones. La mantuvo en otras crisis y la tiene ahora. No puedo saber las cuentas porque a nivel de la federación no lo hemos preguntado. Pero, reitero, sabemos que tiene espalda. Esto es algo que no pasa con otras industrias.

SEÑOR FIGUEROLA (Heber).- Seguramente, algunos elementos ya los han vertido los compañeros, pero queremos hacer algunas apreciaciones, fundamentalmente, ver el contexto mundial de la producción. También queremos hacer referencia a la importancia que tiene el sector lácteo dentro de ese contexto y en ese sentido ver cuáles son las dificultades en cuanto a la colocación a nivel internacional del producto, a nivel regional y del mercado interno. En un contexto bastante complicado en función de diferentes componentes, se requiere un sector lácteo competitivo, productivo, habida cuenta de que, como decíamos, es un sector estratégico porque genera mucha mano de obra y porque miles de productores pequeños, medianos y grandes han apostado al sector lácteo.

Nosotros entendemos que tiene que haber una responsabilidad de todos y hay que arrancar por el Estado. Acá se hablaba de juntar a todos los actores de la cadena láctea y nosotros logramos instalar una mesa interinstitucional con los diferentes actores, salvo el Ministerio de Economía y Finanzas, y en el actual contexto internacional es impensable una lechería sustentable, competitiva sin apoyo del país desde el punto de vista económico. Debemos señalar que hubo un compromiso del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social en torno a la instalación de esta mesa, pero nosotros decimos que si no hay un compromiso real de parte del Estado en relación a buscar salidas y algunas medidas concretas -como decían los compañeros- que eviten que haya más crisis en el sector lácteo, estamos en un problema. Sin duda, el esfuerzo de los trabajadores y, fundamentalmente, de los pequeños y medianos productores ha sido formidable. Vale decir lo que se planteaba acá con respecto al esfuerzo que han hecho los trabajadores y entendemos que tendría que haber un mayor compromiso por parte de la industria.

Toda la industria láctea no está en crisis; a todos no les va de la misma manera. Hay disparidad en ese sentido. Hay empresas que se están desarrollando -obviamente, lo saludamos-, que están en período de transformación; hay otras que han hecho una inversión importante, como es el caso de PILI, y hay otras que, en función de la mala administración, como en el caso de Coleme, están en riesgo. Ahora bien, cuando hablamos de compromiso y del endeudamiento de los productores -por el cual estamos preocupados-, entendemos que el Estado ha hecho un esfuerzo importante a través del fondo que ha implementado, pero la industria no hizo lo mismo. El aporte no ha sido el mismo. No ha existido un aporte de la industria en crecimiento.

Por otra parte, como decíamos, es dispar la situación y el endeudamiento entre los pequeños y medianos productores y los grandes productores; inclusive, hay grandes productores que no tienen endeudamiento. Entonces, deberíamos buscar un mecanismo que tenga un efecto de derrame hacia los pequeños y medianos productores, si es que no nos vamos en discursos solamente, si pensamos en una perspectiva de la lechería en torno al desarrollo del país. Los trabajadores hemos hecho mucho esfuerzo y lo vamos a seguir haciendo, no hablando solamente de la coyuntura, sino trabajando en una perspectiva y teniendo propuestas concretas con respecto al futuro de la industria láctea. Naturalmente, esto pasa por el compromiso de todos.

La mesa interinstitucional se formó y trabajó, pero de la última reunión nos fuimos muy preocupados, porque entendimos que, más allá de la preocupación de los diferentes actores -tanto de los empresarios, de los productores, del Estado-, no hubo una señal con respecto a la situación de PILI. Eso nos preocupa muchísimo, porque el seguro de paro termina siendo el común denominador; por lo tanto, hablamos del esfuerzo de toda la sociedad. Eso es lo que tenemos que revertir; es un elemento que colocaba el diputado Puig y tenemos que trabajar en ese sentido.

Por otra parte, nos parece importantísimo el rol de esta comisión, ya que hay una cercanía hacia la industria y los productores. También debemos plantear la preocupación acerca de la cantidad de leche que entra en las diferentes plantas y, por eso, estamos acá. Además, hay una pérdida en ese sentido y no se sabe para dónde va. En el caso de Alimentos Fray Bentos, por ejemplo, no sabemos cuál es el destino. También deberíamos profundizar en ese sentido y nuestra leche no está yendo a Argentina, ya que es un emprendimiento mixto: 80 a 20 o 70 a 30; no recuerdo bien. Esa es otra cuestión importante.

Cuando hablamos de competitividad, creo que debemos dar un debate conjunto en torno a lo que implica el concepto, porque para muchos es una visión y otros tendremos una diferente. Uno de los temas de la mesa interinstitucional es la competitividad; ahora bien, si no tenemos industria, no podemos hablar de competitividad. Si se nos cierran las industrias permanentemente, no podemos hablar de competitividad. Sabemos del esfuerzo que ha hecho el Banco República que, obviamente, no es el mismo que hace la banca privada, porque lo mueve otra lógica; ahora bien, creo que tendríamos que hacer un análisis en profundidad para buscar diferentes alternativas. Acá se hablaba de que se junten los distintos sectores y se están juntando pero no hay ninguna respuesta, salvo lo institucional en torno a los temas que se plantean y que se pretenden profundizar. Me parece que hay que hacer una autocrítica y buscar una salida.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quisiera saber si el gremio ve viable la solicitud de ampliar el subsidio vía decreto de $ 1,30 a la leche larga vida. No me dijeron a cuántos productores abarca. Una cosa es que abarque a un 10% y otra al 80%, que es mucho mejor.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- El Inale está analizando para quién y cómo se va a hacer la distribución. Creo que quieren incluir a todos. Eso se está discutiendo entre el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y el Inale.

Alimentos Fray Bentos está enviando leche en polvo a Crufi para hacer helado y fue creada para hacer suero.

Personalmente, creo que todo lo que favorezca al sector es positivo. En un futuro podremos discutir que se hagan envases de vidrio, por el tema del medioambiente, además de que se favorece la industria nacional. También está lo que ha discutido permanentemente el PIT- CNT sobre las compras públicas para lograr una industria nacional más próspera que genere puestos de trabajo y sustentabilidad.

SEÑOR FIGUEROLA (Heber).- Tal vez se debió profundizar si era necesario el aumento de la leche y de qué forma hacerlo, porque recae sobre la población.

En cuanto al alcance, habría que tener certeza de si llega al pequeño y mediano productor o si es una cuestión de fondo común y aunque no se esté tan apremiado, le toca igual; es una cuestión de falsa viveza criolla. Muchos productores se pueden aprovechar de esa situación, a pesar de que el objetivo era aminorar la deuda de los pequeños y medianos productores.

Los datos solicitados se los podemos enviar a la brevedad para que se incorporen al análisis.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Nos gustaría que el presidente resumiera las gestiones que va a hacer la Comisión.

SEÑOR PRESIDENTE.- Vamos a enviar la versión taquigráfica de la sesión de hoy a los Ministerios de Trabajo y Seguridad Social, de Ganadería, Agricultura y Pesca, de Industria, Energía y Minería, y de Economía y Finanzas, a Conaprole, al BROU, al Inale y a la ANPL.

Agradecemos la presencia de la delegación.

(Se retira de Sala la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea, FTIL)

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

===/